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РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 июля 2017 г. г.Москва

Пресненский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Зубовой И.А., при секретаре Ефимовой А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5500/17 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Вылегжаниной Майе Аркадьевне о взыскании ссудной задолженности по банковской карте,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к Вылегжаниной М.А. о взыскании задолженности по банковской карте, мотивируя свои требования тем, что 11.06.2013 года между истцом и ответчиком был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии, посредством выдачи Вылегжаниной М.А. кредитной карты №.... Во исполнение договора, ответчику была выдана кредитная карта с лимитом задолженности в размере 85 000,00 руб., со сроком пользования на 12 месяцев, под 19% годовых, а также ответчику был открыт расчетный счет для отражения операция, проводимых с использованием кредитной карты. Ответчик в течение срока действия договора неоднократно нарушала его условия в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась задолженность. По состоянию на 25.04.2017г. задолженность составляет 107 465,84 руб., в том числе: 95 040,34 руб. - просроченный основной долг, 5 465,97 руб. - просроченные проценты, 6 959,53 руб. - неустойка. В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по кредитному договору, 18.05.2016г. ответчику была направлена претензия с требованием досрочно возвратить сумму кредита, однако данная претензия до настоящего времени не исполнена. Считая свои права нарушенными, ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» просит взыскать с Вылегжаниной М.А. задолженность по банковской карте в размере 107 465,84 руб. и расходы по государственно пошлине в размере 3 349,32 руб.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещался судом надлежащим образом, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена судом надлежащим образом, причин неявки не сообщила, письменных возражений на иск не представила, ходатайств об отложении дела не заявляла.

На основании ст.167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон, надлежаще извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Суд, исследовав письменные материалы дела, представленные доказательства, находит требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст.307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

В силу ст.809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Статьей 810 ГК РФ предусмотрено, что заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с п.2 ст.811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст.310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В судебном заседании установлено, что 11.06.2013г. между ОАО «Сбербанк России» и Вылегжаниной М.А. был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ей кредитной карты №... с предоставленным по ней кредитным лимитом в сумме 85 000,00 руб. с условием оплаты процентов на сумму кредита в размере 19% годовых, сроком на 12 месяцев.

Согласно истории начислений по банковской карте, ответчик осуществляла пользование денежными средствами по указанной кредитной линии.

Согласно информации о стоимости кредита, которая была согласована с Вылегжаниной М.А., что подтверждается ее подписью, кредитные денежные средства предоставлялись на условиях возврата по истечении 12 месяцев, с уплатой 19% годовых за пользование кредитом, задолженность по кредиту погашается ежемесячно в течение года в сумме обязательного платежа.

В силу п.3.9 условий выпуска и обслуживания кредитных карт Сбербанка России, в случае несвоевременного погашения обязательных платежей, взимается неустойка согласно тарифам банка. По тарифам банка за несвоевременное погашение суммы обязательного платежа неустойка равна размеру удвоенной ставки за пользование кредитом.

Таким образом, согласно представленному истцом расчету, задолженность по договору по состоянию на 25.04.2017г. составляет 107 465,84 руб., в том числе: 95 040,34 руб. - просроченный основной долг, 5 465,97 руб. - просроченные проценты, 6 959,53 руб. - неустойка.

Правильность расчета задолженности, представленного истцом, в соответствии со ст.56 ГПК РФ, ответчик не оспорил.

Оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что являются законными и подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика суммы задолженности по банковской карте в размере 107 465,84 руб.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца расходы на оплату государственной пошлины в размере 3 349,32 руб.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Вылегжаниной Майе Аркадьевне о взыскании задолженности по банковской карте - удовлетворить.

Взыскать с Вылегжаниной Майи Аркадьевны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» в счет возмещения задолженности по банковской карте №... денежные средства в размере 107 465,84 руб. и возврат государственной пошлины в размере 3 349,32 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления в окончательной форме.

Судья